

Pabianice, dnia 05.11.2018 roku

Uczestnicy postępowania przetargowego

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie instalacji odpylającej, instalacji odsiarczania i odazotowania spalin umożliwiających spełnienie wymogów nowych norm z zakresu ochrony środowiska w instalacji Ciepłownia Miejska w Pabianicach”

Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Pabianicach działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (*tekst jednolity Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.*) informuje, że wpłynęły do Zamawiającego pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść pytań i udzielone odpowiedzi prezentujemy poniżej:

Pytanie 1:

Prosimy o zmodyfikowanie Par. 22 ust. 2 w następujący sposób:

„Łączna suma kar umownych z tytułu przekroczenia wszystkich terminów realizacji i zwłoki w usunięciu wad i usterek nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego netto określonego w §5 ust. 3.”

ewentualnie przedstawienie przez Zamawiającego innego limitu ww. kar umownych

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 2:

Prosimy o zmodyfikowanie Par. 22 ust. 2 poprzez dodanie zdania 2 wg następującego brzmienia:

„Łączna suma kar umownych z tytułu nieosiągnięcia lub nieutrzymania Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi nie przekroczy 20% wynagrodzenia umownego netto określonego w §5 ust. 3.”.

ewentualnie przedstawienie przez Zamawiającego i wprowadzenie do umowy innego limitu ww. kar umownych

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyliła się do wprowadzenia powyższej modyfikacji.

Pytanie 3:

Prosimy o zmodyfikowanie Par. 22 ust. 2 poprzez dodanie zdania 3 wg następującego brzmienia:

„Łączna suma kar umownych ze wszystkich tytułów określonych w umowie nie przekroczy 25% wynagrodzenia umownego netto określonego w §5 ust. 3”.

ewentualnie przedstawienie przez Zmawiającego i wprowadzenie do umowy innego limitu ww. kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wprowadzenia powyższej modyfikacji.

Pytanie 4:

Czy system sterowania kotłami/blokad jest jeszcze na gwarancji?

Odpowiedź:

System sterowania kotłami/blokad nie jest już na gwarancji.

Pytanie 5:

W związku z ingerencją w część ciśnieniową kotła, a także w układy rozprowadzania powietrza oraz modernizacją części spalinowej kotła, konieczne będzie wykonanie nowego układu blokad i jego zatwierdzenie w UDT. Czy w związku z tym inwestor życzy sobie wykonania blokad nadążnych ciśnienia w funkcji temperatury, czy blokad stałych – stałe ciśnienie i temperatura?

Odpowiedź:

Należy wykonać blokady nadążne ciśnienia w funkcji temperatury.

Pytanie 6:

Czy w związku z koniecznością całkowitego przeprogramowania sterownika kotła (co wynika z bardzo głębokiej ingerencji w układ doprowadzania powietrza, układ odprowadzania spalin, układy recyrkulacji spalin, a także z zabudową instalacji odazotowania i odsiarczania (nowe układy należy spiąć ze sterownikiem kotła)) inwestor dopuszcza wykorzystanie istniejącego sterownika rozszerzonego o niezbędne moduły, czy należy zastosować nowy sterownik?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejącego sterownika, rozszerzonego o niezbędne moduły.

Pytanie 7:

Celem uniknięcia nieporozumień prosimy o potwierdzenie, iż wartości obniżenia sprawności cieplnej kotłów (Tabele 3 – 5, Załącznik nr 1C do IDW) należy podawać w punktach procentowych.

Przykładowo, do obliczenia kosztów wynikających z obniżenia sprawności kotła o 2 punkty procentowe należy używać wartości 2,0. Obliczona wartość rocznych kosztów

wynikających z obniżenia sprawności cieplnej wszystkich kotłów, dla wszystkich obciążeń, o 2 punkty procentowe, wynosi zatem 511 530,00 PLN, zgodnie ze wzorem:

$$KOS = [135 \cdot (1000 \cdot K1.a.i.MAX + 1000 \cdot K4.a.i.MAX) + 68 \\ \cdot (2000 \cdot K1.a.i.POS + 1000 \cdot K3.a.i.POS + 2000 \cdot K4.a.i.POS) + 45 \\ \cdot (1000 \cdot K1.a.i.MIN + 500 \cdot K3.a.i.MIN + 1000 \cdot K4.a.i.MIN)] \cdot \frac{35,40}{100}$$

co po podstawieniu daje:

$$KOS = [135 \cdot (1000 \cdot 2 + 1000 \cdot 2) + 68 \cdot (2000 \cdot 2 + 1000 \cdot 2 + 2000 \cdot 2) + 45 \\ \cdot (1000 \cdot 2 + 500 \cdot 2 + 1000 \cdot 2)] \cdot \frac{35,40}{100} = 511\,530,00\,PLN$$

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wartość obciążenia sprawności cieplnej kotłów należy podawać w punktach procentowych.

Pytanie 8:

W odniesieniu do podrozdziału 3, punkt 3. a), strona 11 SIWZ zwracamy się z uprzejmą prośbą o usunięcie FAXu jako jednego ze środków informacji o zgłoszeniu awarii.

Prośba ta podyktowana jest faktem, iż w chwili obecnej odchodzi się od komunikacji za pośrednictwem tego urzędu. Zapis „fax lub email” sugeruje, że Wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania oraz monitorowania również tego środka przekazu przez cały okres trwania gwarancji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby dokonywania zmiany brzmienia wskazanego zapisu. Na etapie realizacji umowy strony mogą dokonać uściślenia co do formy dalszej komunikacji na potrzeby realizacji umowy.

Pytanie 9:

W nawiązaniu do punktu 1.3.1.1., podpunkt 23, strona 47 PFU zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie minimalnej temperatury pracy odpylacza.

Informacja ta ma na celu zaproponowanie przez Oferenta odpowiedniego systemu redukcji tlenków azotu (deNO_x).

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa minimalnej temperatury pracy odpylacza. Jednocześnie informuje, że temperatury spalin podane zostały w dokumentach przetargowych.

Pytanie 10:

W nawiązaniu do punktu 1.3.1.11., podpunkt 4, strona 57 PFU zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie przeznaczenia czujnika tensometrycznego w odniesieniu do zbiornika magazynowania wody amoniakalnej lub usunięcia niniejszego wymagania z PFU.

Prośba ta jest celowa, ponieważ w przypadku braku uzasadnienia zamontowania tego typu czujnika w zbiorniku wody amoniakalnej jego koszt mógłby bezpodstawnie wpłynąć na cenę końcową oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w punkcie 1.3.1.11., podpunkt 4, strona 57 PFU został wskazany przykładowy katalog urządzeń pomiarowych. Zamawiający wymaga, aby w przyjętym przez Wykonawcę rozwiązaniu zostały zastosowane wszystkie niezbędne elementy, które będą zapewniały możliwość dokonywania odczytu wszystkich wymaganych parametrów pracy układu.

Pytanie 11:

W nawiązaniu do punktu 1.3.1.11., podpunkt 4, strona 57 PFU zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie zapisu „systemy aeracji – zawór oddechowy z filtrem workowym” w odniesieniu do zbiornika magazynowania wody amoniakalnej.

Prośba ta jest zasadna, ponieważ filtr workowy nie ma zastosowania w przypadku wydostania się par amoniaku (stan gazowy) poprzez zawór bezpieczeństwa z wnętrza zbiornika wody amoniakalnej i tego typu emisja musi zostać zneutralizowana w inny sposób. Taka forma zapisu naraża Wykonawcę na niepotrzebne koszty związane z zamontowaniem filtra, którego przeznaczenie, w przypadku zbiornika wody amoniakalnej, nie jest w żaden sposób uzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylając się do zaproponowanych zmian modyfikuje treść punktu 1.3.1.11., podpunkt 4, strona 57 PFU. Przedmiotowy zapis otrzymuje brzmienie:

„4. Zbiorniki magazynowe muszą być obligatoryjnie wyposażone w pełny niezbędny osprzęt, w tym m.in. (lecz nie ograniczając się do): czujniki poziomu wypełnienia (uruchamiające sygnał alarmowy przy przekroczeniu poziomu max oraz przy spadku poniżej poziomu min wypełnienia), czujniki tensometryczne, systemy aeracji oraz zawory bezpieczeństwa (zabezpieczenie przed wzrostem ciśnienia). Ponadto każdy zbiornik winien być wyposażony w niezbędne podesty, drabiny, włazy rewizyjne, układy poboru próbek na cele badań/testów oraz instalację odgromową i uziemiającą. Wszystkie zbiorniki muszą spełniać wszelkie wymagania bezpieczeństwa.”

Pytanie 12:

W nawiązaniu do punktu 2.1.13.2., podpunkt 1) 3., zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie maksymalnego poziomu hałasu urządzeń w hali kotłowni na poziomie palacza i na poziomie odzūżłania.

Informacje te mają na celu dobranie odpowiednich urządzeń oraz ewentualne uwzględnienie izolacji akustycznej oferowanej technologii oraz jej elementów.

Odpowiedź:

Najwyższe dopuszczalne natężenie hałasu w hali kotłów na poziomie palacza oraz poziomie odzūżlania - odniesione do 8-godzinnego dobowego wymiaru czasu pracy, wynosi zgodnie z przepisami 85 dB. Zmierzone wartości hałasu w hali kotłów na poziomie palacza wynoszą 74,1 dB a na poziomie odzūżlania 80,1 dB.

Pytanie 13:

Celem uniknięcia niejasności prosimy o informację jaka wartość mocy kotła K3 powinna zostać uwzględniona przy podawaniu wartości Parametrów Gwarantowanych dla kotłów K1 i K4 (Tabela 3 i 5, podrozdział C, Załącznik nr 1C do IDW).

Prośba ta jest zasadna w świetle konieczności zagwarantowania emisji NO_x w kominie (zawierające nieodazotowane spaliny z kotła K3) oraz odpowiedzi, której udzielili Państwo na pytanie 10 w dniu 22.10.2018. Wskazane w niej zostało, iż „... moc kotła K3 ... nie przekroczy 9 MW podczas pracy zespołu dwóch kotłów”. W związku z tym prosimy o potwierdzenie (lub podanie właściwych wartości) mocy kotła K3, które powinny zostać przyjęte dla obciążeń:

- a) maksymalnego – w opinii Oferenta wartość ta wynosi 9 MW_t, co wynika z następujących obliczeń (kolejno moc dla kotła K1 lub K4 i K3):

$$31 \text{ MW}_t + 9 \text{ MW}_t = 40 \text{ MW}_t, \frac{9 \text{ MW}_t}{40 \text{ MW}_t} = 22,5\%;$$

Wartość ta jest niższa od podanego przez Państwo maksymalnego udziału kotła K3, na poziomie 33%, w mocy cieplnej wytwarzanej w Ciepłowni.

- b) pośredniego – w opinii Oferenta wartość ta wynosi 8,4 MW_t co wynika z następujących obliczeń (kolejno moc dla kotła K1 lub K4 i K3):

$$17 \text{ MW}_t + 8,4 \text{ MW}_t = 25,4 \text{ MW}_t, \frac{8,4 \text{ MW}_t}{25,4 \text{ MW}_t} = 33\%$$

- c) minimalnego – w opinii Oferenta wartość ta wynosi 0.

W przypadku obciążenia minimalnego kotłów K1/K4 wartości obciążenia, które musiałby przyjąć kocioł K3 by nie przekroczyć 33,3% mocy łącznej obu kotłów są niższe, niż minimalna wydajność kotła (8 MW_t) w związku z czym wspólna praca kotłów przy tym obciążeniu jest niemożliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że musi być spełniony łącznie warunek: nie więcej niż 9 MW oraz nie więcej niż 33 % udziału przy pracy zespołu 2 kotłów czyli K3 z innym kotłem K1 lub K4.

Pytanie 14:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 23 udzielonej przez Państwa w dniu 22.10.2018 zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do

uwzględnienia wentylatorów powietrza wtórnego jako składowej zużycia energii elektrycznej przez IOS.

Prośba ta jest zasadna, ponieważ przeznaczeniem wentylatorów powietrza wtórnego jest optymalizacja procesu spalania poprzez doprowadzenie powietrza bezpośrednio nad ruszt kotła. Taki zabieg przyczynia się do redukcji NO_x poprzez metodę pierwotną, której modyfikacja (bądź realizacja od podstaw) jest przez Państwa wymagana w niniejszym postępowaniu przetargowym.

W odniesieniu do powyższego prosimy także o potwierdzenie obliczonych przez Oferenta, lub podanie innych, wartości mocy wentylatorów OFA. W założeniach przyjęto, że wentylatory pracują z pełną mocą (15 kW) w przypadku pełnego obciążenia kotła (34 MW_t), jak również, że w przypadku pracy kotła na obciążeniu minimalnym (8 MW_t) wentylatory te są wyłączone. W punktach pośrednich relację tę obliczono na podstawie zależności

$$Q_{el} = K_1 \cdot Q_{km}^3$$

- Dla wydajności „maksymalnej” równej 31 MW_t moc wentylatorów wynosi 11,37 kW;
- Dla wydajności „pośredniej” równej 17 MW_t moc wentylatorów wynosi 1,88 kW;
- Dla wydajności „minimalnej” równej 10 MW_t moc wentylatorów wynosi 0,38 kW.

Odpowiedź:

Zamawiający zdefiniował w sposób wystarczający wymaganie. Dalsze uszczegóławianie nie jest możliwe i prowadziłyby do indywidualnych interpretacji przyjmowanych przez wykonawców konkretnych rozwiązań projektowych.

Pytanie 15:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o określenie emisji referencyjnych NO_x dla wydajności, które wchodzi w procedurę obliczeniową zużycia zgodnie z Wykazem Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi (Załącznik 1C do IDW).

W świetle Państwa odpowiedzi na pytanie 31 w dniu 22.10.2018, wedle której nie posiadają Państwo danych emisji NO_x dla wysokich wydajności kotłów, konieczne jest podanie przez Państwa emisji referencyjnych, na podstawie których oferenci będą mogli obliczyć ilość zużywanych mediów potrzebnych do wymaganego stopnia redukcji. Dowolność przyjęcia wartości emisji referencyjnej NO_x przez poszczególnych oferentów może prowadzić do braku możliwości poprawnego porównania ofert. W sytuacji, gdy Kryterium Kosztów Eksploatacyjnych ma tak znaczącą wagę (22%) w Kryterium wyboru Ofert rozbieżności spowodowane przyjęciem różnych emisji referencyjnych NO_x mogą wprowadzić Zamawiającego w błąd podczas wybierania najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podaje poziomy emisji referencyjnych NO_x dla poniższych wydajności:

- 10 MW – 340 mg/Nm³

- 15,5 MW – 318 mg/Nm³
- 30 MW – 305 mg/Nm³

Pytanie 16:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 35 udzielonej przez Państwa w dniu 22.10.2018 zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie przyjętego stanowiska i usunięcie obowiązku dostarczenia pomiaru temperatury spalin w kotle, jeśli dostarczana technologia deNO_x tego nie wymaga.

Punkt 1.3.1.2., podpunkt 11, strona 50 PFU, wprowadza zapis „*Pomiar temperatury winien zapewnić możliwość określenia przekroju temperatur ...*”. Dostarczenie przez Wykonawcę tego typu pomiarów w sytuacji, gdy nie są one wymagane do poprawnej pracy oferowanego systemu deNO_x wydaje się być bezzasadne. Dodatkowo, koszty poniesione w wyniku konieczności zakupu odpowiedniej aparatury wraz z oprogramowaniem wpływają na wyższą cenę proponowanego rozwiązania, a w konsekwencji – zmniejszają konkurencyjność przedłożonej oferty.

W przypadku, gdy uznają Państwo za zasadne dostarczenie takiego pomiaru prosimy o określenie płaszczyzny (ewentualnie ilości płaszczyzn), ilości punktów pomiarowych oraz głębokości na jaką mają zostać wprowadzone termopary.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia w tym zakresie decyzję Wykonawcy.

Pytanie 17:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 40 udzielonej przez Państwa w dniu 22.10.2018 zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie przyjętego stanowiska i wyłączenia z gwarancji konieczności dotrzymania emisji CO < 130 mg/Nm³ w przypadku wspólnej pracy kotła K3 z kotłem K1 lub K4.

Przedstawiona przez Państwa odpowiedź „*Wykonawca musi zagwarantować emisję CO < 130 mg/Nm³ za kotłem K3*” jest sprzeczna z zapisem wprowadzonym w punkcie 2.1.13.2., podpunkt 6., strona 125 PFU, brzmiącym: „*Poziomy emisji CO z kotłów K1, K4 nie mogą być wyższe niż 130 mg/Nm³ – wymóg względem poziomów emisji CO dotyczy wyłącznie kotłów K1 i K4*”. Co więcej, spadek wartości emisji CO może zostać uzyskany wyłącznie poprzez zmianę organizacji procesu spalania w kotle K3, która jednak nie jest przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego. W związku z tym Wykonawca nie może zagwarantować odpowiedniego poziomu emisji za tym kotłem w sytuacji, w której nie ma on żadnego wpływu na przebieg procesu spalania w jego wnętrzu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dotrzymania emisji CO < 130 mg/Nm³ dla kotła K3. Stanowi to warunek dofinansowania.

Pytanie 18:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 41 udzielonej przez Państwa w dniu 22.10.2018 zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie przyjętego stanowiska.

Z doświadczenia oferenta wynika, że poziom zużycia takich mediów jak woda amoniakalna czy energia elektryczna różni się w znaczny sposób, zwłaszcza w zakresach zdefiniowanych przez Państwo jako obciążenie „pośrednie” (13÷17 MW_t) i „maksymalne” (27÷34 MW_t). Wzrost zużycia jest szczególnie widoczny dla obciążeń „maksymalnych”, przy których każdy dodatkowy MW_t dostarczony w paliwie wpływa na wzrost temperatury wewnątrz komory spalania, co prowadzi do gwałtownego wzrostu produkcji NO_x na skutek mechanizmu termicznego. Z tego względu, aby dotrzymać wartości emisji umieszczone w Wykazie Parametrów Gwarantowanych Karami Umownymi potrzebna jest głębsza redukcja, a co za tym idzie następuje istotny wzrost zużycia wody amoniakalnej. Z tego względu, w celu zapewnienia identycznych danych wejściowych dla wszystkich oferentów, proponujemy przyjęcie następujących wartości:

- a) dla obciążenia „maksymalnego” 31 MW_t;
- b) dla obciążenia „pośredniego” 17 MW_t;
- c) dla obciążenia „minimalnego” 10 MW_t.

Zabieg taki ma na celu zapewnić możliwość odpowiedniego porównania ofert przygotowanych przez poszczególnych Oferentów. Dowolność przyjęcia wartości mocy kotła przez poszczególnych oferentów może prowadzić do braku możliwości poprawnego porównania ofert. W sytuacji, gdy Kryterium Kosztów Eksploatacyjnych ma tak znaczącą wagę (22%) w Kryterium wyboru Ofert rozbieżności spowodowane przyjęciem różnych emisji referencyjnych NO_x mogą wprowadzić Zamawiającego w błąd podczas wybierania najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wskazanie konkretnych wartości mocy. Nie mniej dostrzegając istotę sprawy dokonuje zawężenia poziomów (przedziałów) mocy, dla których będzie wymagane dotrzymanie zaproponowanych przez Wykonawcę w ofercie wskaźników. I tak dla wszystkich 3 kotłów (K1, K3 i K4) wymagane będzie dotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi (vide załącznik 1C do IDW – tabela nr 3) dla następujących poziomów odniesienia:

- a) Dla obciążenia w przedziale <34 MW_t i >27 MW_t - tylko dla wartości odniesienia wynoszącej 30 MW_t±4% (tj. w przedziale 28,8÷31,02 MW_t),
- b) Dla obciążenia w przedziale <17 MW_t i >13 MW_t - tylko dla wartości odniesienia wynoszącej 15 MW_t±7% (tj. w przedziale 13,95÷16,05 MW_t),
- c) Dla obciążenia w przedziale <12 MW_t i >8 MW_t - tylko dla wartości odniesienia wynoszącej 10 MW_t±10% (tj. w przedziale 9÷11 MW_t).

Powyżej wskazane nowe poziomy (przedziały) odniesienia będą obowiązywały dla podawanych przez Wykonawcę wskaźników:

- a) obniżenia sprawności cieplnej,
- b) zużycia energii elektrycznej przez kocioł,
- c) zużycia wody technologicznej przez kocioł,
- d) zużycia wody amoniakalnej o stężeniu NH_3 w roztworze w zakresie 24,5%-24,9% przez kocioł,
- e) zużycia sorbentów wapniowych przeznaczonych do redukcji zanieczyszczeń kwaśnych (o zawartości $\text{Ca(OH)}_2 > 90\%$ wagowo) przez kocioł,
- f) zużycia węgla aktywnego przeznaczonego do redukcji metali ciężkich przez kocioł,
- g) generowania stałych pozostałości poprocesowych w wyniku separacji zanieczyszczeń (popiołów lotnych i pyłów) z kotła.

Załącznik nr 1C do IDW otrzymuje brzmienie zgodne z załącznikiem do przedmiotowego pisma.

Pytanie 19:

W odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 45 udzielonej przez Państwa w dniu 22.10.2018 zwracamy się z uprzejmą prośbą o ponowne rozważenie przyjętego stanowiska.

Oferent rozumie brak możliwości precyzyjnego (co do dziesiątych części MW_t) wskazania mocy, dla której przeprowadzone zostaną Pomiary Gwarancyjne. Jednakże, Oferent pragnie zwrócić uwagę na bardzo duże zakresy definiowane przez obciążenia „minimalne”, „pośrednie” i „maksymalne”, jak i znaczne różnice w zużyciu poszczególnych mediów między wartościami skrajnymi. Z tego względu zwracamy się z prośbą o ich zawężenie do wyszczególnionych poniżej wartości, bądź innych zaproponowanych przez Zamawiającego, z zachowaniem zaproponowanych przez nas zakresów.

- a) Dla obciążenia „maksymalnego” – 31 MW_t .
- b) Dla obciążenia „pośredniego” – 17 MW_t .
- c) Dla obciążenia „minimalnego” – 10 MW_t .

Mając na względzie trudności z precyzyjnym ustawieniem kotła oraz jego prowadzeniem, zaproponowane powyżej wartości byłyby ustawiane w czasie Pomiarów Gwarancyjnych z dokładnością do $\pm 1 \text{ MW}_t$. Przyjęcie takich wartości umożliwiłoby w odpowiedni sposób porównanie rzeczywistych parametrów IOS z tymi zadeklarowanymi na etapie przygotowania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować konkretnych wartości mocy. Nie mniej dostrzegając istotę sprawy dokonuje zawężenia poziomów (przedziałów) mocy, dla których będzie wymagane dotrzymanie zaproponowanych przez Wykonawcę w ofercie wskaźników. I tak dla wszystkich 3 kotłów (K1, K3 i K4) wymagane będzie dotrzymanie Parametrów

Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi (vide załącznik 1C do IDW – tabela nr 3) dla następujących poziomów odniesienia:

- a) Dla obciążenia w przedziale $<34 \text{ MW}_t$ i $>27 \text{ MW}_t$ - tylko dla wartości odniesienia wynoszącej $30 \text{ MW}_t \pm 4\%$ (tj. w przedziale $28,8 \div 31,02 \text{ MW}_t$),
- b) Dla obciążenia w przedziale $<17 \text{ MW}_t$ i $>13 \text{ MW}_t$ - tylko dla wartości odniesienia wynoszącej $15 \text{ MW}_t \pm 7\%$ (tj. w przedziale $13,95 \div 16,05 \text{ MW}_t$),
- c) Dla obciążenia w przedziale $<12 \text{ MW}_t$ i $>8 \text{ MW}_t$ - tylko dla wartości odniesienia wynoszącej $10 \text{ MW}_t \pm 10\%$ (tj. w przedziale $9 \div 11 \text{ MW}_t$).

Pytanie 20:

SWIZ – Część III – PFU - Schemat Rozdzielni 0,4kV/0,23kV – stan projektowy (zał. Nr 12c oraz pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 22.10.18r.

Prosimy o udostępnienie szczegółowego schematu rozdzielnic nn podlegającej wymianie (stanu istniejącego). Schemat który został udostępniony (załącznik nr 12b do programu funkcjonalno-użytkowego) wydaje się być schematem uproszczonym nie uwzględniającym wszystkich odplywów.

Odpowiedź:

Zamawiający umieszcza na stronie internetowej dedykowanej przedmiotowemu postępowaniu szczegółowy schemat rozdzielnic nn podlegającej wymianie (stan istniejący).

Pytanie 21:

SWIZ – Część III – PFU - Schemat Rozdzielni 0,4kV/0,23kV – stan projektowy (zał. Nr 12c oraz pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 22.10.18r.

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający planuje zasilanie wymienianej rozdzielnic głównej? Czy mamy wykorzystać istniejący most szynowy? Czy zasilanie relacji transformatory a RGnn ma zostać wymienione na nowe? Jeśli tak proszę o udostępnienie rzutów budynku uwzględniający lokalizacje oraz przebieg mostu.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia decyzję o wykorzystaniu istniejącego mostu szynowego Wykonawcy.

Pytanie 22:

SWIZ – Część III – PFU - Schemat Rozdzielni 0,4kV/0,23kV – stan projektowy (zał. Nr 12c oraz pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 22.10.18r.

Prosimy o potwierdzenie iż żadna inna rozdzielnica na zakładzie nie podlega wymianie na nową (poza RGnn).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż żadna inna istniejąca rozdzielnica nie podlega wymianie.

Pytanie 23:

SWIZ – Część III – PFU - Schemat Rozdzielni 0,4kV/0,23kV – stan projektowy (zał. Nr 12c oraz pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 22.10.18r.

Prosimy o potwierdzenie że poza okablowaniem do wentylatorów spalin żadne inne istniejące okablowanie nie podlega wymianie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż poza okablowaniem do wentylatorów spalin żadne inne istniejące okablowanie nie podlega wymianie

Pytanie 24:

SWIZ – Część III – PFU - Schemat Rozdzielni 0,4kV/0,23kV – stan projektowy (zał. Nr 12c oraz pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 z dnia 22.10.18r.

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza mufowanie zbyt krótkich kabli przepinanych do wymienianej rozdzielni RGnn (jeśli takie wystąpią). Jeśli mufowanie nie jest dopuszczone w jaki sposób rozliczane będą prace związane z wymianą za krótkich odcinków kabli.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza mufowanie w tym zakresie.

Pytanie 25:

SWIZ – Część III – PFU - pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 25 z dnia 22.10.18r.

Prosimy o potwierdzenie że Inwestor wymaga 100% redundancji układu zasilania instalacji IOS oraz zasilania obecnie pracujących urządzeń, czyli 100% rezerwy mocy transformatora, tak aby w razie awarii jednego transformatora drugi sprawny transformator mógł przejąć całe obciążenie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wymagania 100% redundancji układu zasilania.

Pytanie 26:

SWIZ – Część III – PFU - pkt 1.3.1.13 - W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 25 z dnia 22.10.18r.

Czy Inwestor dopuszcza wykorzystanie całej wolnej mocy obecnie pracującego układu? Czy wymagane jest pozostawienie rezerwy? Jeśli tak ile % mocy powinno zostać jako dalsza rezerwa.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga pozostawienie 15% rezerwy mocy transformatora.

Pytanie 27:

SWIZ – Część III – PFU – pkt 1.3.1.13 – W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 25 z dnia 22.10.18r.

Czy Inwestor wymaga zastosowania układu SZR w wymienianej i nowej rozdzielnicy IOS?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania układu SZR w wymienianej i nowej rozdzielnicy IOS.

Pytanie 28:

SWIZ – Część III – PFU - Schemat Rozdzielni 0,4kV/0,23kV – stan istniejący (zał. Nr 12b do PFU)

Czy Inwestor wymaga aby wymieniana istniejąca rozdzielnica była dwusystemowa i dwusekcyjna? Zgodnie z przesłanym schematem (załącznik nr 12b do programu funkcjonalno-użytkowego)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga rozdzielnicy dwusystemowej, ale dopuszcza takie rozwiązanie jeśli będą przemawiały za tym względy techniczne.

Niniejsza odpowiedź stanowi jednocześnie modyfikację w trybie w art. 38 ust. 4 ustawy pzp, odpowiednich zapisów SIWZ lub załączników do SIWZ.