

Pabianice, dnia 08.04.2019 roku

**Zawiadomienie o unieważnieniu czynności w wyniku wniesionego odwołania
oraz wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Wykonanie instalacji odpylającej, instalacji odsiarczania i odazotowania spalin umożliwiających spełnienie wymogów nowych norm z zakresu ochrony środowiska w instalacji Ciepłownia Miejska w Pabianicach*”

- I. W związku ze złożonym w dniu 03.04.2019 roku przez Wykonawcę – firmę INSTAL-FILER Przemysłowe Systemy Powietrzne SA z Kościana odwołaniem i uznaniu przez Zamawiającego za zasadny podniesionego w odwołaniu zarzutu w odniesieniu do braku podstaw do odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp, Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Pabianicach działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*) informuje, że unieważnia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonuje powtórzenia czynności analizy treści złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty
- II. W wyniku powtórzenia czynności obejmujących analizę ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty, Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o. o. w Pabianicach działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.*)

informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana ponownie oferta złożona przez firmę:

ELEMONT Spółka z o. o.
45-920 Opole, ul. Dobrzeńska 72b

Cena oferty – **44.738.145,74 zł**

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i uzyskała największą ilość punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Najkorzystniejsza oferta w oparciu o bilans kryteriów zawartych w siwz.

W postępowaniu zostały złożone oferty, których zbiorcze zestawienie zawiera tabelka zawarta w załączniku nr 1 do przedmiotowego pisma.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp ofertę Wykonawcy INSTAL-FILER Przemysłowe Systemy Powietrzne SA z Kościana. Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający formułując zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił minimalne warunki, jakie musi spełniać treść oferty, aby zaproponowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia umożliwił osiągnięcie Zamawiającemu oczekiwanego efektu, zarówno pod względem rzeczowym, energetycznym jak i ekologicznym.

Zamawiający dokonując analizy treści złożonej oferty pod kątem oceny jej zgodności z zapisami treści siwz stwierdził, iż w jego ocenie ma do czynienia z nieuwzględnieniem w treści złożonej oferty wszystkich wymaganych elementów i/lub zaproponowaniem niespełniających warunków siwz minimalnych parametrów oraz wymagań. Dotyczyło to n/w wymienionych zagadnień:

1. Wielkość zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie reagentu.
2. Wielkość zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie odpadów poprodukcyjnych, w tym braku rezerwy pomiędzy objętością całkowitą, a objętością roboczą.
3. Opracowanie projektu i ewentualnego wykonania instalacji przeznaczonej do redukcji metali ciężkich.
4. Zapewnienie 100% redundancji zasilania elektrycznego.
5. Parametry zaproponowanego wapna hydratyzowanego.

Zgodnie z postanowieniami siwz, w szczególności z treścią Programu Funkcjonalno – Użytkowego stanowiącego załącznik do siwz, złożona przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia oferta winna wykazywać:

1. W odniesieniu do wielkości zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie – zgodnie z pkt. 1.3.1.11 ppkt 2 PFU pojemność przestrzeni magazynowych na reagenty (tj. zbiorniki, silosy, big-bag) musi gwarantować możliwość zmagazynowania zapasów każdego reagenta na co najmniej 7 dniowy okres pracy Instalacji Oczyszczania Spalin, przy pełnym obciążeniu wszystkich trzech kotłów. Jednocześnie pojemność magazynowa każdego zbiornika za wyjątkiem magazynów węgla aktywnego nie może być mniejsza niż 35 m³. Wykonawca w swojej ofercie (załącznik 1B do IDW Opis techniczno – technologiczny – poz. 11) zaoferował silos wykonany wg normy PN-B-03202.1996 o pojemności użytkowej 55 m³, tym samym – opierając się na innych podanych przez Niego danych w złożonej ofercie - zaoferował rozwiązanie niezgodne z treścią SIWZ, tj. niegwarantujące możliwości zmagazynowania zapasów na wskazany okres czasu.
2. W odniesieniu do wielkości zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie odpadów poprodukcyjnych, w tym braku rezerwy pomiędzy objętością całkowitą, a objętością roboczą – zgodnie z pkt. 1.3.1.12 ppkt 1 PFU odpady odseparowane w wyniku odpylania końcowego (pyły + stałe pozostałości z redukcji zanieczyszczeń kwaśnych + ewentualnie okresowo produkty poreakcyjne sorpcji na węglu aktywnym), winny być magazynowane w wydzielonym silosie magazynowym o pojemności magazynowania w przedziale 5 – 7 dni pracy Instalacji Oczyszczania Spalin (odnosząc to do pełnego tj. maksymalnego obciążenia wszystkich kotłów, tj. K1, K3, K4. Wykonawca w swojej ofercie (załącznik 1B do IDW Opis techniczno – technologiczny – poz. 12) zaoferował silos wykonany wg normy PN-B-03202.1996 o pojemności użytkowej 55 m³, tym samym – opierając się na innych podanych przez Niego danych w złożonej ofercie - zaoferował rozwiązanie niezgodne z treścią SIWZ, tj. niegwarantujące możliwości zmagazynowania zapasów na wskazany okres czasu.
3. W odniesieniu do uwzględnienia faktu zaprojektowania i ewentualnej budowy instalacji przeznaczonej do redukcji metali ciężkich – zgodnie z pkt 1.3.1.5 ppkt 2 PFU oraz doprecyzowaniem, jakie zostało przez Zamawiającego dokonane na etapie udzielania odpowiedzi na pytania do treści siwz (odpowiedź na pytanie nr 18 pisma z dnia 22.10.2018 roku), wymagane jest aby na etapie projektowania uwzględnić istnienie takiego układu, natomiast jego fizyczne wykonanie uzależnić od przebiegu prób rozruchowych instalacji.

Jeżeli na etapie rozruchu instalacji okazałoby się, iż poziom emisji metali ciężkich jest powyżej dopuszczalnych norm, Wykonawca zobligowany będzie do wybudowania tego układu. Stąd też obowiązek jego zaprojektowania. Wykonawca w swojej ofercie (załącznik 1B do IDW Opis techniczno – technologiczny – poz. 5) wskazał iż nie planuje zastosować tego elementu jako odrębnego układu ze względu na fakt iż stanowi to element składowy układu odsiarczania., nie wskazując jednocześnie - poza ogólnym stwierdzeniem – lokalizacji tego układu.

4. W odniesieniu do zapewnienia 100% redundancji zasilania elektrycznego – zgodnie z pkt. 1.3.1.13 PFU w ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonania nowej rozdzielni z transformatorem (transformatorami) SN/nN, z której powinny być zasilane nowe elementy Instalacji Oczyszczania Spalin, przy jednoczesnym zasilaniu już istniejących urządzeń, które będą pracowały na rzecz wykonywanej Instalacji Oczyszczania Spalin. Niezależnie od tego, winna być też zapewniona 100% redundancja zasilania energetycznego, czemu Zamawiający dał wyraz również w udzielonej odpowiedzi na pytanie do treści siwz, jakie jeden z Wykonawców wniósł na etapie prowadzonego postępowania przetargowego, zastrzegając jednocześnie iż zaprojektowany i wykonany docelowo układ zasilania (transformatorów) winien również jeszcze zawierać 15% poziom zapasu na przyszłe niedookreślone cele Zamawiającego. Wykonawca w swojej ofercie (załącznik 1B do IDW Opis techniczno – technologiczny – poz. 13) wskazał iż „Zakłada się pozostawienie istniejących transformatorów oraz wymianę rozdzielnic 400 VAC”. Nie wspominając, iż planuje w ramach realizacji inwestycji cokolwiek zmienić (dołożyć), bazując w ten sposób na istniejących już na obiekcie dwóch transformatorach.
5. W odniesieniu do parametrów zaproponowanego wapna hydratyzowanego – zgodnie z pkt. 1.3.1.1 PFU (tabela nr 6) Wykonawca jest zobowiązany do zaproponowania sorbentu na bazie $\text{Ca}(\text{OH})_2$ o parametrach mieszczących się we wskazanych przedziałach, tj.
- a) zawartość $\text{Ca}(\text{OH})_2$ w dostarczanej mieszance: >90% wagowo,
 - b) wilgotność: <1% wagowo,
 - c) gęstość nasypowa: 350-500 kg/m^3 ,
 - d) ziarna o rozmiarze >90 μm : nie więcej niż 5% wagowo,
 - e) ziarna o rozmiarze <32 μm : nie więcej niż 15% wagowo.
 - f) powierzchnia właściwa określona Metodą BET: $\geq 18 \text{ m}^2/\text{g}$.

Wykonawca w swojej ofercie (załącznik 1B do IDW Opis techniczno – technologiczny – poz. 4) wskazał natomiast:

- a) czystość (zawartość $\text{Ca}(\text{OH})_2$ w dostarczanej mieszance): $\approx 80 - 95\%$
- b) wielkość cząstki d_{50} (uziarnienie) $\leq 5 \pm 3 \mu\text{m}$
- c) powierzchnia właściwa (BET) $\approx 18 \pm 2 \text{ m}^2/\text{g}$
- d) zawartość wilgoci $\approx 1 \dots 2 \%$

W celu umożliwienia Wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień i tym samym potwierdzenia czy treść złożonej oferty pozostaje w zgodności z treścią siwz, Zamawiający dwukrotnie pismami - z dnia 07.12.2018 roku oraz z dnia 19.12.2018 roku - w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wystosował do Wykonawcy – firmy INSTAL-FILER Przemysłowe Systemy Powietrzne SA z Kościana - wezwania do złożenia wyjaśnień poprzez udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

W składanych kolejno wyjaśnieniach (pisma z dnia 13.12.2018 roku oraz z dnia 21.12.2018 roku) Wykonawca wskazał iż – w odniesieniu do:

1. Wielkości zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie reagentu – na podstawie przedstawionych w wyjaśnieniach obliczeń, iż pojemność ta winna wynosić nie 55 m^3 a 78 m^3 . A podaną błędnie informację należy zakwalifikować jako omyłkę pisarską.
2. Wielkości zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie odpadów poprodukcyjnych, w tym braku rezerwy pomiędzy objętością całkowitą, a objętością roboczą – iż podana w ofercie przez Niego wielkość to pojemność użytkowa, a nie całkowita. Do celów oceny spełniania tego warunku dla potrzeb określenia wielkości całkowitej należy jeszcze dodać 20 m^3 , co daje łącznie całkowitą pojemność zbiornika na poziomie 75 m^3 .
3. Uwzględnienia faktu zaprojektowania i ewentualnej budowy instalacji przeznaczonej do redukcji metali ciężkich – nie przewiduje zarówno zaprojektowania jak i budowy takiego układu jako odrębnego elementu instalacji IOS. Jako argumentu za tym przemawiającego posłużył się informacją o dopuszczalności takiego rozwiązania przez Zamawiającego, wskazując jednocześnie iż redukcja metali ciężkich odbywa się zarówno w złożu fluidalnym reaktora jak i podczas separacji cząstek na filtrze workowym.
4. Zapewnienie 100% redundancji zasilania elektrycznego – planuje dostawę i zabudowę układu 2 sz. nowych transformatorów 15/04, 800 kVA zasilanych z istniejących pól rozdzielni 15kV przy jednoczesnym pozostawieniu istniejącego układu dwóch transformatorów.
5. Parametrów zaproponowanego wapna hydratyzowanego – zapewnił, że podane w ofercie dane potwierdzają spełniania warunku zawartego w siwz.

W opinii Zamawiającego udzielenie w/w odpowiedzi w jawny sposób wskazuje na to, iż Wykonawca złożył ofertę, której treść w jednoznaczny sposób nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nawet więcej - próbuje *post factum* dokonać zmiany treści złożonej oferty po jej otwarciu – co stoi w sprzeczności z brzmieniem art. 87 ust. 1a ustawy Pzp. I tak:

1. W odniesieniu do wielkości zaproponowanego zasobnika przeznaczonego na magazynowanie reagentu – Zamawiający stoi na stanowisku, iż treść oferty Wykonawcy nie jest zgodna z treścią siwz, a podjęta przez Wykonawcę na etapie składania wyjaśnień do jej treści próba skorygowania jej treści nie może być dokonana, bo stanowi istotny element treści złożonej oferty i nie może tu być zastosowany przepis art. 87 ust. 2 ustawy Pzp. W oparciu o przedstawione w innym miejscu oferty dane jednoznacznie można stwierdzić iż wpisana do oferty wartość nie daje gwarancji możliwości zmagazynowania zapasów na wskazany w siwz okres czasu.
2. W odniesieniu do wielkości zasobnika przeznaczonego na magazynowanie odpadów poprodukcyjnych, w tym braku rezerwy pomiędzy objętością całkowitą, a objętością roboczą - Zamawiający stoi na stanowisku, iż treść oferty Wykonawcy nie jest zgodna z treścią siwz, a podjęta przez Wykonawcę – na etapie składania wyjaśnień – próba dezawuowania podanej wielkości istotnego parametru przedmiotu zamówienia wskazuje na zamiar dokonywania korekty jej treści w sposób niedozwolony. Zamawiający oczekiwał podania w opisie zawierającym podstawowe dane techniczne wielkości całkowitej zbiornika w celu spełnienia warunku siwz, co w tym przypadku nie zostało spełnione.
3. W odniesieniu do uwzględnienia faktu zaprojektowania i ewentualnej budowy instalacji przeznaczonej do redukcji metali ciężkich - Zamawiający stoi na stanowisku, iż niedozwolonym i co najważniejsze niezgodnym z treścią siwz jest zastosowanie przez Wykonawcę takiego sposobu myślenia. Zamawiający, w udzielonej odpowiedzi co prawda dopuścił możliwość braku uwzględniania wskazanej instalacji jako odrębnego elementu, ale tylko wtedy, gdy taki system będzie wchodził z automatu w skład innych instalacji i jego projektowanie jako odrębnego elementu nie jest zbyteczne. Z wyjaśnień Wykonawcy nie wynika to wprost i nie jest poparte żadnymi przekonywującymi informacjami. Należy również na marginesie wspomnieć, iż tylko ten Wykonawca w ten sposób zinterpretował zapisy siwz. Pozostali Wykonawcy uwzględnili w fazie projektowania uwzględnienie realizacji układu redukcji metali ciężkich, z jednoczesną wyceną jego wykonania. Powyższe wskazuje na złożenie oferty, której treść nie jest zgodna z treścią siwz.

4. W odniesieniu do warunku zapewnienia 100% redundancji zasilania elektrycznego – Zamawiający stoi na stanowisku, iż treść oferty Wykonawcy nie jest zgodna z treścią siwz, a Wykonawca w toku składanych wyjaśnień do treści oferty dokonuje jej modyfikacji w sposób niedozwolony. W żaden logiczny sposób nie można - zestawiając zawartą w treści oferty informacji „Zakłada się pozostawienie istniejących transformatorów oraz wymianę rozdzielnic 400 VAC” z informacją przedłożoną na etapie wyjaśniania o dołożeniu dwóch kolejnych transformatorów – wytłumaczyć, iż niedokonywana jest zmiana treści istotnej części oferty.
5. W odniesieniu do parametrów zaproponowanego wapna hydratyzowanego - Zamawiający stoi na stanowisku, iż treść oferty Wykonawcy nie jest zgodna z treścią siwz. Na dowód czego przedstawia poniższe tabelaryczne zestawienie, z którego jednoznacznie wynika iż większość parametrów nie mieści się w wyznaczonych zapisami siwz przedziałach.

Lp.	Parametr	Wymagany	Oferowany	Uwaga
1	zawartość Ca(OH) ₂ w dostarczanej mieszance	>90% wagowo	≈ 80 - 95%	Niezgodność – powinno być powyżej 90%, Wykonawca dopuszcza poniżej
2	wilgotność	<1% wagowo	≈ 1 ... 2 %	Niezgodność – powinno być poniżej 1%, Wykonawca dopuszcza powyżej
3	gęstość nasypowa	350-500 kg/m ³	Brak danych	
4	ziarna o rozmiarze >90 μm	nie więcej niż 5% wagowo	≤ 5 ± 3 μm	Niezgodność – wskazany przez Wykonawcę przedział parametrów od 2 do 8 μm spełnia tylko w części wymagania siwz (80% ziaren – przedział od 32 do 90 μm)
5	ziarna o rozmiarze <32 μm	nie więcej niż 15% wagowo		
6	powierzchnia właściwa określona Metodą BET	≥18 m ² /g	≈18 ± 2 m ² /g	Niezgodność ze względu na tolerancję, Wykonawca dopuszcza wartości z przedziału 16 – 20 m ² /g

Wszystkie wyżej przytoczone fakty jednoznacznie świadczą, iż treść oferty nie jest zgodna z treścią siwz.

Reasumując, mając powyższe na uwadze, Zamawiający stoi na stanowisku, iż treść oferty złożonej przez firmę INSTAL-FILER Przemysłowe Systemy Powietrzne SA z Kościana nie odpowiada treści siwz i z tego powodu postanowił odrzucić wskazaną ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Ku takiemu zachowaniu skłania Zamawiającego przyjęta linia

orzecznicza KIO, np. wyrok z dnia 14.12.2017 roku (syg. akt KIO 2491/17) oraz wyrok z dnia 09.01.2017 roku (syg. akt KIO 2440/16).

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację dla ofert niepodlegających odrzuceniu:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium okres gwarancji	w kryterium koszty eksploatacji	łącznie
1	ELEMONT Spółka z o. o. 45-920 Opole, ul. Dobrzeńska 72b	75,00	3,00	18,88	96,88
2	Konsorcjum firm: Lider: ERBUD INDUSTRY Spółka o. o. 87-100 Toruń, ul. Wapienna 10 Partner: ERBUD S.A. 02-797 Warszawa, ul. Klimczaka 1	60,75	3,00	20,31	84,06
3	Energika M. Szamałek, Z. Szamałek Spółka Jawna 62-330 Nekla, Zasutowo, ul. Kwiatowa 11	70,23	0,00	22,00	92,23

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 10 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia zgodnie z postanowieniami art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy pzp.

PREZES ZARZĄDU


inż. Florian Wiaźlak

Załącznik nr 1 do pisma z dnia 08.04.2019 roku

Numer oferty	Data złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Termin realizacji	Okres gwarancji (m-ce)	Koszty Eksploatacji (zł)
1	20.11.2018 roku	INSTAL-FILER Przemysłowe Systemy Powietrzne SA 64-000 Kościan, ul. Północna 1A	44.157.000,00	zgodnie z siwz	36	11.589.747,50
2	20.11.2018 roku	ELEMONT Spółka z o. o. 45-920 Opole, ul. Dobrzeńska 72b	44.738.145,74	zgodnie z siwz	60	22.524.703,50
3	20.11.2018 roku	Konsorcjum firm: Lider: ERBUD INDUSTRY Spółka o. o. 87-100 Toruń, ul. Wapienna 10 Partner: ERBUD S.A. 02-797 Warszawa, ul. Klimczaka 1	55.227.000,00	zgodnie z siwz	60	20.936.153,50
4	20.11.2018 roku	Energika M. Szamatek, Z. Szamatek Spółka Jawna 62-330 Nekla, Zasutowo, ul. Kwiatowa 11	47.778.813,72	zgodnie z siwz	36	19.330.181,50